



КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел. 8-800-100-23-53, (4842) 505-902, факс: (4842) 50-59-57; 59-94-57
<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: arbitr@kaluga.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Дело № А23-1802/2013

10 июля 2013 года

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2013 года.
В полном объеме решение изготовлено 10 июля 2013 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Акимовой М.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Старостиной О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Государственного казенного учреждения Калужской области «Калугадорзаказчик» (ОГРН 1064027051384, ИНН 4027074134) 248600, г. Калуга, ул. Луначарского, д. 64 к обществу с ограниченной ответственностью «ГидроСтройЛюкс» (ОГРН 5067746754037, ИНН 7718603199) 107045, г. Москва, пер. Рыбников, д. 4 о взыскании 2 921 545 руб. 15 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца – представителя Самойловой Н.И. по доверенности от 28.12.2012 № 59-12,

У С Т А Н О В И Л:

Государственное казенное учреждение Калужской области «Калугадорзаказчик» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГидроСтройЛюкс» (далее – ответчик) о взыскании неустойки в сумме 2 860 211 руб. 82 коп. за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 18.10.2010 на капитальный ремонт автомобильной дороги Козельск-Ульяново-Дудоровский-Хвастовичи. 2-ой участок с ПК 202+00 по ПК 429+00 и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 61 333 руб. 33 коп., всего 2 921 545 руб. 15 коп.

Представитель истца в судебном заседании заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просил взыскать с ответчика неустойку в сумме 2 860 211 руб. 82 коп., в остальной части исковые требования не поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в том числе по адресу его места нахождения, указанному в подтвержденной налоговым органом выписке из Единого государственного

реестра юридических лиц, а также посредством размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

На основании ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

Судом на основании ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимается уточнение истцом исковых требований в размере 2 860 211 руб. 82 коп., поскольку указанное не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

Судом также принято во внимание, что в деле имеются достаточные доказательства для рассмотрения спора по существу.

Исследовав материалы дела, заслушав выступление представителя истца, суд установил следующее.

18.10.2010 на основании протокола открытого аукциона № 341/2010а-2 от 05.10.2010 между истцом (заказчиком по контракту) и ответчиком (подрядчиком по контракту) заключен государственный контракт № 162-10 на капитальный ремонт автомобильной дороги Козельск-Ульяново-Дудоровский-Хвастовичи. 2-ой участок с ПК 202+00 по ПК 429+00 (далее – контракт) (т. 1 л.д. 13-21).

В соответствии с условиями п. 1.1. контракта подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту автомобильной дороги Козельск-Ульяново-Дудоровский-Хвастовичи. 2-ой участок с ПК 202+00 по ПК 429+00.

Как следует из п. 1.3. сроки реализации контракта и объемов отдельных работ по конструктивным элементам сооружений определяются в соответствии с календарным графиком производства работ (Приложение №2).

Согласно п. 3.1. цена контракта составляет 197 461 602 руб. 36 коп.

По условиям п. 5.1 контракта определены сроки выполнения работ: начало – дата подписания контракта, окончание – 10.08.2011.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законами.

В силу ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, учитывая при этом, что в силу норм ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оно несет риск наступления последствий совершения или несовершения им соответствующих процессуальных действий.

Согласно ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

По условиям п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Во исполнение своих обязательств по контракту истец по платежному поручению от 31.01.2011 № 97 перечислил ответчику авансовый платеж в размере 8 000 000 руб. (т. 1, л.д. 51).

Согласно ч. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации под неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Условиями п. 4.3 контракта установлено, что подрядчик обязан представить заказчику все необходимые документы, подтверждающие использование авансового платежа в соответствии с его назначением, не позднее, чем через 10 дней с момента получения от заказчика этого платежа.

Согласно п. 8.11 контракта с момента заключения контракта в течение 3 рабочих дней до начала производства работ подрядчик представляет заказчику для утверждения календарный график выполнения работ на объекте, обеспечивает в установленные сроки разработку другой технической документации, предусмотренной контрактом, и представляет ее на утверждение заказчику.

Положениями п. 11.4 предусмотрено, что за нарушение подрядчиком обязательств по контракту заказчик вправе потребовать с подрядчика уплаты штрафных санкций, в том числе:

за несвоевременное представление (не в полном объеме) отчета о целевом использовании аванса в размере 10% от суммы полученного платежа;

за окончание строительства объекта после установленного срока по вине подрядчика в размере 0,01% от общей стоимости контракта;

за нарушение сроков представления проектов производства работ и иной документации, предусмотренной контрактом, в размере 3 000 руб. за каждый день просрочки.

Как следует из материалов дела, ответчиком нарушены обязательства по контракту в части своевременного представления отчета о целевом использовании аванса и проектов производства работ и иной документации, предусмотренной контрактом, что повлекло за собой окончание строительства объекта после установленного срока по вине подрядчика.

Также ответчиком нарушен срок представления проектов производства работ и иной документации, предусмотренной контрактом.

По условиям контракта работы на объекте должны быть выполнены в срок до 10.08.2011, тогда как из актов выполненных работ следует, что работы

выполнены в декабре 2010 года, то есть с нарушением установленного контрактом срока.

Указанные обстоятельства ответчиком не оспорены и фактические доказательства в обоснование своих возражений с соблюдением требований ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены.

Письмами от 25.11.2010 № ВЛ-1715-10, от 16.12.2010, от 12.01.2011 № ОС-10-11 и № ОС-11-11, от 21.02.2011 № ВЛ-236-11, от 18.02.2011 № 189-11 истец обратился к ответчику с требованиями о надлежащем исполнении своих обязательств по контракту (т. 1, л.д. 34-39).

Указанные обращения оставлены ответчиком без ответа и без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Имеющиеся в деле доказательства оцениваются судом на предмет их допустимости, достоверности каждого из них в отдельности, а также достаточности и взаимной связи с другими доказательствами.

Согласно ч. 4 ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В связи с чем, истцом начислена ответчику неустойка в общем размере 2 860 211 руб. 82 коп., в том числе в сумме 800 000 руб. за несвоевременное представление (не в полном объеме) отчета о целевом использовании аванса, в сумме 1 874 211 руб. 82 коп. за период с 11.08.2011 по 31.11.2011 за окончание строительства объекта после установленного срока по вине подрядчика, в сумме 186 000 руб. за период с 29.01.2011 по 31.03.2011 за нарушение сроков представления проектов производства работ и иной документации, предусмотренной контрактом.

Расчет неустойки является верным, обоснованным и соответствующим условиям государственного контракта.

Согласно положениям ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Исследовав материалы дела с соблюдением требований, установленных ст. ст. 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что доказательства надлежащего исполнения условий государственного контракта ответчиком в материалы дела не представлены, на основании ст. ст. 309, 310, 330, 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд считает требования истца о взыскании неустойки в сумме 2 860 211 руб. 82 коп. обоснованными подлежащими удовлетворению.

На основании ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований; государственная пошлина в сумме 306 руб.

67 коп., перечисленная по платежному поручению от 02.04.2013 № 598, подлежит возврату истцу из федерального бюджета в связи с уточнением исковых требований.

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, п. 4 ч. 1 ст. 150, ст. ст. 151, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГидроСтройЛюкс» г. Москва в пользу Государственного казенного учреждения Калужской области «Калугадорзаказчик» г. Калуга денежные средства в сумме 2 860 211 руб. 82 коп. и расходы по государственной пошлине в сумме 37 301 руб. 06

Возвратить Государственному казенному учреждению Калужской области «Калугадорзаказчик» г. Калуга из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 306 руб. 67 коп., перечисленную по платежному поручению от 02.04.2013 № 598.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

подпись

М.М. Акимова